



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-4585/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO 10202 j.d.o.o., Sesvete, Ulica 24. prosinca 13, OIB 76503970858, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu DRAŽENA PENAVER iz Sesveta, Ulica 24. prosinca 13, OIB 68208205889, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2436/2021-3 od 19. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Dražena Penave iz Sesveta, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2436/2021-3 od 19. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je naložio odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Draženu Penavi plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn i odredio da će se naplata iznosa izvršiti prisilnim putem ako odgovorna osoba predujam ne plati u određenom roku.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenutog prema odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn, primjenom čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 1. SZ-a sud odlučio kao u izreci.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu Dražen Penava navodeći, u bitnome, da nije obaviješten o pokretanju stečajnog postupka već mu je dostavljeno pobijano rješenje kojim mu se nalaže plaćanje predujma. Sud je propustio utvrditi da je žalitelj privremeno nesposoban za rad zbog teškog zdravstvenog stanja što je razvidno iz Izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad. Obrazlaže razloge zbog kojih smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je dužnik na dan 23. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 194 dana u ukupnom iznosu od 69.867,69 kn.

7. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

8. Pravilno je sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 1.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a.

9. Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravilnost dostave prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer je ono objavljeno prema pravilima dostave sudskih pismena u stečajnom postupku, objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda 19. kolovoza 2021. (čl. 12. st. 1. SZ-a) te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od objave.

10. Žalbeni navodi kojim žalitelj obrazlaže razloge zbog kojih nije u mogućnosti platiti predujam kao i razlozi zbog kojih smatra da ne postoje uvjeti za

otvaranje stečajnog postupka nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci.

Zagreb, 25. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb302-89bd1**

Kontrolni broj: **0b243-da2ef-d6252**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.